1. Vispārējie noteikumi

1.1. Šis nolikums (turpmāk – Nolikums) nosaka kvalifikācijas darba izstrādāšanas un aizstāvēšanas kārtību Biznesa vadības koledžas (turpmāk – Koledža) īstenotajās īsā cikla profesionālās augstākās izglītības programmās (turpmāk kopā – Studiju programma).

1.2. Kvalifikācijas darba izstrādāšana un sekmīga aizstāvēšana ir viens no priekšnosacījumiem kvalifikācijas piešķiršanai un diploma saņemšanai.

1.3. Tiesības izstrādāt un aizstāvēt kvalifikācijas darbu ir studējošajiem, kuri sekmīgi nokārtojuši visas akadēmiskās un finansiālās saistības un sekmīgi novērtēti kvalifikācijas darba priekšaizstāvēšanā.

1.4. Kvalifikācijas darbs tiek izstrādāts un aizstāvēts valodā, kurā studējošais apguvis studiju programmu.

1.5. Kvalifikācijas darbi glabājas Koledžas Izglītības procesa administrēšanas sistēmā (turpmāk – IPAS).

2. Kvalifikācijas darbu vadītāju un tēmu apstiprināšanas kārtība

2.1. Kvalifikācijas darbam iesakāmo tematu izstrādi un aktualizēšanu iniciē Studiju departamenta vadītājs kopā ar studiju programmu direktoriem ne retāk kā reizi gadā, apstiprina Koledžas Studiju padome.

2.2. Kvalifikācijas darbu iespējamie aktuālie temati tiek publicēti e-studiju vidē (izņemot studiju programmu "Mikro, mazo un vidējo uzņēmumu vadība", kur temati tiek saskaņoti individuāli).

2.3. Kvalifikācijas darbu tematu un vadītāju izvēli un apstiprināšanu organizē Programmu direktori sadarbībā ar Studiju departamenta vadītāju, apstiprina Koledžas Studiju padome. Kvalifikācijas darba vadītāja izvēles procesā studējošais var norādīt sev vēlamo kvalifikācijas darba vadītāju un tematu, bet galīgo lēmumu pieņem Programmas direktors.

2.4. Kvalifikācijas darba vadītājs var būt tikai Biznesa vadības koledžas mācībspēks.

3. Kvalifikācijas darba vadītāja pienākumi un tiesības

3.1. Kvalifikācijas darba vadītāja pienākumos ir kompetenta un regulāra konsultatīva atbalsta sniegšana šādos jautājumos:

3.1.1. pētījuma plāna un darba struktūras izstrādē;

3.1.2. pētījuma mērķa, pētījuma jautājuma (-u), uzdevumu, pētījuma bāzes un pētījuma metožu noteikšanā;

3.1.3. pētījuma plānošanā un izstrādes termiņu noteikšanā;

3.1.4. pētījuma tēmai atbilstošas literatūras un informācijas avotu atlasē un analīzē;

3.1.5. pētījuma metožu izvēlē un izstrādē, empīrisko datu ieguvē, apstrādē un analīzē;

3.1.6. rezultātu interpretēšanā, secinājumu un priekšlikumu izvirzīšanā;

3.1.7. kvalifikācijas darba vadītāja pienākums ir Koledžas norādītajos termiņos IPAS aizpildīt:

3.1.7.1. studenta un darba vadītāja sadarbības veidlapu ar savu atzinumu par studējošā pielaišanu/nepielaišanu priekšaizstāvēšanai;

3.1.7.2. kvalifikācijas darba atsauksmes veidlapu.

3.2. Kvalifikācijas darba vadītāja tiesības:

3.2.1. atteikties no darba vadīšanas, ja tam ir motivēts pamatojums;

3.2.2. atteikties izskatīt sagatavoto kvalifikācijas darbu, kas iesniegts pēc darba iesniegšanas norādītā termiņa;

3.2.3. piedalīties priekšaizstāvēšanā un aizstāvēšanā.

4. Kvalifikācijas darba priekšaizstāvēšanas kārtība

4.1. Ne vēlāk kā divas nedēļas pirms kvalifikācijas darba aizstāvēšanas tiek rīkota tā priekšaizstāvēšana. Priekšaizstāvēšanas mērķis ir sagatavot studējošos sekmīgam kvalifikācijas darba aizstāvēšanas procesam.

4.2. Kvalifikācijas darba vadītāja aizpildītā Studenta un darba vadītāja sadarbības veidlapā ir slēdziens par kvalifikācijas darba gatavību priekšaizstāvēšanai.

4.3. Studējošais studiju grafikā noteiktajā termiņā iesniedz kvalifikācijas darbu priekšaizstāvēšanai IPAS, ievērojot noteiktos darba izpildes apjomus – jābūt pilnībā izstrādātam darba ievadam, darba pamatdaļām jeb nodaļām (piem., teorētiskā daļa un praktiskā daļa), literatūras un avotu sarakstam. Pārējās darba sadaļas – Anotācija latviešu valodā un svešvalodā, Secinājumi, Priekšlikumi un Nobeigums – var vēl būt izstrādes stadijā.

4.4. Studējošais, izmantojot vizuālos līdzekļus, nepārsniedzot prezentācijas ilgumu 7 minūtes, iepazīstina Priekšaizstāvēšanas komisijas locekļus ar sava pētījuma rezultātiem, pēc uzstāšanās atbild uz jautājumiem, un nepieciešamības gadījumā precizē neskaidros jautājumus par darbu. Attālinātas priekšaizstāvēšanas laikā studējošajam jānodrošina vizuāla identifikācija (ieslēgta video kamera un mikrofons) visu prezentācijas laiku.

4.5. Par kvalifikācijas darba virzīšanu aizstāvēšanai lemj Priekšaizstāvēšanas komisija.

5. Kvalifikācijas darba priekšaizstāvēšanas komisija

5.1. Priekšaizstāvēšanas komisijas sastāv no 2 (diviem) Koledžas mācībspēkiem.

5.2. Par kvalifikācijas darba virzīšanu aizstāvēšanai lemj Priekšaizstāvēšanas komisija, protokolā atzīmējot "Atļauts aizstāvēt" pozitīva lēmuma gadījumā vai "Atkārtota priekšaizstāvēšana" negatīva lēmuma gadījumā. Ja tiek pieņemts lēmums darbu atļaut aizstāvēt, bet nepieciešami atsevišķi formāli precizējumi (piemēram, darba temata formulējumā), komisijas rekomendācijas tiek norādītas protokolā.

5.3. Priekšaizstāvēšanas komisijas lēmumu var apstrīdēt Studiju nolikumā paredzētajā kārtībā.

6. Kvalifikācijas darba iesniegšanas un recenzēšanas kārtība

6.1. Studējošais studiju grafikā noteiktajā termiņā iesniedz kvalifikācijas darbu IPAS.

6.2. Pēc kvalifikācijas darba iesniegšanas IPAS, tas tiek pārbaudīts ar satura oriģinalitātes pārbaudes metodēm, izmantojot Koledžas lietošanā esošās automatizētās sistēmas. Ja tiek konstatēts plaģiāts, darbs netiek virzīts aizstāvēšanai, studējošais turpina darba izstrādi.

6.3. Iesniegto kvalifikācijas darbu IPAS novērtē darba vadītājs un recenzents.

6.4. Kvalifikācijas darba recenzents ir darba neatkarīgais novērtētājs.

6.5. Recenzents var būt Koledžas vai citas augstākās izglītības mācību iestādes mācībspēks, uzņēmuma vai iestādes kvalificēts nozares speciālists ar atbilstošu augstāko izglītību.

6.6. Kvalifikācijas darba vadītājs un recenzents vērtē kvalifikācijas darbu 10 ballu sistēmā saskaņā ar 1. pielikumā atrunātajiem kritērijiem.

6.7. Studējošajam ir tiesības iepazīties ar atsauksmi un recenziju ne vēlāk kā 2 (divas) dienas pirms aizstāvēšanas.

6.8. Ja recenzents novērtē darbu negatīvi , tad Studiju departamenta vadītājs nodod darbu papildus recenzēšanai citam attiecīgā pētījumu virziena speciālistam. Ja otrā recenzija ir negatīva, darbs netiek virzīts aizstāvēšanai. Ja otra recenzija ir pozitīva, darbu ar abām recenzijām nodod Kvalifikācijas darbu aizstāvēšanas komisijai (turpmāk – Komisija).

7. Kvalifikācijas darba aizstāvēšanas komisija

7.1. Kvalifikācijas darba aizstāvēšana notiek pie Komisijas.

7.2. Komisiju 5 (piecu) līdz 8 (astoņu) cilvēku sastāvā, norādot komisijas priekšsēdētāju un vietnieku, ierosina Koledžas Studiju departamenta vadītājs sadarbībā ar studiju programmu direktoriem un saskaņo Studiju padomē, to apstiprina ar Koledžas direktora rīkojumu.

7.3. Par Komisijas priekšsēdētāju uzaicina atbilstošas kvalifikācijas speciālistu no citas augstākās izglītības mācību iestādes vai atbilstošas profesijas pārstāvi. Komisijas sastāvā vairākums ir nozares profesionālo organizāciju vai darba devēju pārstāvji.

7.4. Komisijas darbu protokolē komisijas sekretārs.

7.5. Par Komisijas darba organizatorisko un materiāltehnisko nodrošinājumu ir atbildīgs Koledžas direktors.

8. Kvalifikācijas darba aizstāvēšanas kārtība

8.1. Kvalifikācijas darbu var aizstāvēt studējošie, kuri ir piedalījušies darbu priekšaizstāvēšanā un kuru darbs ar Priekšaizstāvēšanas komisijas lēmumu ir virzīts aizstāvēšanai

8.2. Kvalifikācijas darbu aizstāv Komisijas atklātā sēdē, kurā var tikt uzaicināti piedalīties kvalifikācijas darbu vadītāji un recenzenti, studējošie, Koledžas mācībspēki un attiecīgās nozares speciālisti.

8.3. Darba aizstāvēšana paredz 7 minūšu garu studējošā ziņojumu, kopējais aizstāvēšanas ilgums vienam studējošam līdz 15 minūtēm (ieskaitot atbildes uz recenzenta un Komisijas locekļu jautājumiem). Ziņojumā studējošais lakoniski raksturo izvēlētā temata aktualitāti, pētījuma mērķi, jautājumus un uzdevumus, izmantotās metodes, teorētisko bāzi, būtiskākos pētījuma rezultātus, un akcentējot secinājumus un autora konkrētos priekšlikumus.

8.4. Aizstāvēšanas laikā studējošais izmanto prezentāciju, kas sagatavota atbilstoši BVK noteiktajai prezentācijas veidnei. Attālinātas aizstāvēšanas laikā studējošajam jānodrošina vizuāla identifikācija (ieslēgta video kamera un mikrofons) visu prezentācijas laiku.

8.5. Pēc studējošā ziņojuma Komisijas locekļi var uzdot jautājumus par kvalifikācijas darbu. Uzdotie jautājumi tiek protokolēti.

9. Kvalifikācijas darba vērtēšanas kārtība

9.1. Pēc darbu aizstāvēšanas Komisijas slēgtā sēdē notiek darbu un to aizstāvēšanas novērtēšana.

9.2. Komisija ir lemt tiesīga, ja laikā, kad studējošais aizstāv darbu, Komisijā ir vismaz trīs komisijas locekļi (no kuriem viens ir Komisijas priekšsēdētājs vai Komisijas priekšsēdētāja vietnieks).

9.3. Kvalifikācijas darba satura un noformējuma kvalitāti, darba aizstāvēšanas kvalitāti vērtē kompleksi 10 (desmit) ballu sistēmā.

9.4. Komisijas lēmums par darba un tā aizstāvēšanas novērtējumu pamatojas uz:

9.4.1. iesniegtā kvalifikācijas darba satura atbilstību izvēlētajam tematam 10 (desmit) ballu skalā;

9.4.2. kvalifikācijas darba satura atbilstību profesionālās kvalifikācijas līmenim 10 (desmit) ballu skalā;

9.4.3. secinājumu atbilstību darba mērķim un uzdevumiem, priekšlikumu pamatotību 10 (desmit) ballu skalā;

9.4.4. iesniegtā darba atbilstību Koledžā noteiktajām galvenajām formālajām prasībām (vizuālais noformējums. Apjoms, stils, gramatika utt.) 10 (desmit) ballu skalā;

9.4.5. uzstāšanās saprotamību, strukturētību un laika limita ievērošanu 10 (desmit) ballu skalā;

9.4.6. studējošā spēju skaidri un argumentēti atbildēt uz jautājumiem par kvalifikācijas darbu (10 ballu skalā);

9.4.7. recenzenta un darba vadītāja vērtējumiem.

9.5. Lēmumu par darba novērtējumu Komisija pieņem, izvērtējot darba vadītāja, recenzenta, Komisijas locekļu vērtējumu vai balsojot. Vienāda balsu skaita gadījumā izšķirošā balss ir Komisijas priekšsēdētājam.

9.6. Komisijas vērtējumu atzīmē protokolā.

9.7. Vērtējums tiek paziņots studējošajam pēc sēdes beigām, nodrošinot vērtējuma konfidencialitāti.

9.8. Komisijas lēmumu studējošais var apstrīdēt Studiju nolikumā noteiktajā kārtībā.

10. Kvalifikācijas piešķiršana

10.1. Ja studējošais ir aizstāvējis Kvalifikācijas darbu un tā vērtējums atbilst vismaz 4 (četrām) ballēm, Komisija lemj par profesionālās kvalifikācijas piešķiršanu.

10.2. Komisija lēmumu tās sekretārs atzīmē protokolā, ko paraksta visi Komisijas locekļi.

10.3. Ja kvalifikācijas darbs tiek novērtēts zemāk par 4 (četrām) ballēm, studējošais kvalifikāciju neiegūst un kvalifikācijas darbu var iesniegt atkārtotai aizstāvēšanai studiju programmā noteiktajā termiņā.

11. Noslēguma jautājums

11.1. Ar šā Nolikuma spēkā stāšanos spēku zaudē Sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Biznesa vadības koledža" 2024. gada 19. augusta Valsts pārbaudījuma (kvalifikācijas darba) nolikums.

1.PIELIKUMS. ***Kvalifikācijas darba vērtēšanas kritēriji***

Vērtējums	Atšifrējums	Skaidrojums	Kritēriji
10	izcili	*Zināšanas, kas pārsniedz studiju programmas prasības, liecina par patstāvīgiem pētījumiem, par problēmu dziļu izpratni.*	• Anotācija latviešu un angļu valodā ir sastādīta atbilstoši vadlīnijām. • Ievadā ir skaidri un precīzi formulēts pētījuma mērķis un izvirzīti uzdevumi, kā arī raksturotas pētījumā izmantotās metodes. Loģiski formulēti pētījuma jautājumi, kas tiek atbildēti darba izstrādes gaitā. • Ievads, satura izklāsts (teorētiskā un empīriskā daļa) un secinājumi, priekšlikumi un nobeigums ir prasmīgi līdzsvaroti. • Teorētiskā daļa veido ne vairāk kā 1/2 no satura izklāsta. Tajā sniegta izvērsta, teorētisko avotu analīze un jaunāko teoriju novērtējums (analizēta jaunākā zinātniskā literatūra un avoti - ne vecāki par 5 gadiem), kas pauž darba autora viedokli. Citātu lietojums un pārfrāzēšana ir sabalansēti un organiski iekļaujas ideju izklāstā. • Darba empīriskā daļa atbilst ievadā formulētajiem mērķiem un uzdevumiem, un tajā ir pamatota pētījuma metodoloģija (raksturoti pētījuma dalībnieki, metodes un norise). • Secinājumi izceļ galvenās atziņas par darba tēmu. Tajos ir skaidri norādītas atbildes uz pētnieciskajiem jautājumiem. • Priekšlikumos ir izvirzīti konkrēti ierosinājumi pētījumā konstatētās problēmas tālākai risināšanai. Ir norādīta mērķa auditorija, norādīts, kā priekšlikums tiks realizēts, kā arī termiņš priekšlikuma veikšanai u.tml. • Nobeigums sastādīts atbilstīgi vadlīnijām. • Pilnībā ievērotas noformējumam izvirzītās prasības. • Pilnībā ievērotas darba strukturēšanas vadlīnijas, tajā skaitā katra nodaļa sākas ar īsu tās satura apkopojumu; nodaļa beidzas ar īsu izklāsta apkopojumu. • Plašs literatūras saraksts, tajā iekļauti svarīgākie nozares teorētiskie avoti. 30% avotu ir svešvalodā. • Izcilas valodas lietošanas prasmes. Bagāta

			valoda: plašs un precīzi lietots vārdu krājums, daudzveidīga teikumu uzbūve, nav valodas kļūdu. Augsta teksta izveides kultūra (nav ortogrāfijas un interpunkcijas kļūdas, citāti un pārfrāzēšana atbilst pētniecisku darbu normām).
9	teicami	*Pilnā mērā apgūtas studiju programmas prasības, iegūta prasme patstāvīgi lietot iegūtās zināšanas*	• Anotācija latviešu un angļu valodā uzrakstīta atbilstoši vadlīnijām. • Ievadā skaidri un precīzi formulēts pētījuma mērķis un uzdevumi, loģiski pētnieciskie jautājumi, kas tiek īstenoti ar darba mērķu un uzdevumu palīdzību un atbilstošām pētīšanas metodēm. • Ievads, satura izklāsts (teorētiskā un empīriskā daļa) un nobeigums prasmīgi līdzsvaroti. • Teorētiskajā daļā sniegta avotu analīze un jaunāko teoriju novērtējums (analizēta jaunākā zinātniskā literatūra un avoti - ne vecāki par 5 gadiem), kas pauž autora viedokli. Citāti iekļaujas ideju izklāstā. • Darba empīriskā daļa atbilst ievadā formulētajiem mērķiem un uzdevumiem, un tajā ir pamatota pētījuma metodoloģija (raksturoti pētījuma dalībnieki, metodes un norise). • Paveiktais atbilstoši novērtēts secinājumos. • Priekšlikumos ir izvirzīti konkrēti ierosinājumi pētījumā konstatētās problēmas tālākai risināšanai. Ir norādīta mērķa auditorija, norādīts, kā priekšlikums tiks realizēts, kā arī termiņš priekšlikuma veikšanai u.tml. • Nobeigums sastādīts atbilstīgi vadlīnijām. • Pilnībā ievērotas noformējumam izvirzītās prasības. • Pilnībā ievērotas darba strukturēšanas vadlīnijas, tajā skaitā katra nodaļa sākas ar īsu tās satura apkopojumu; nodaļa beidzas ar īsu izklāsta apkopojumu. • Literatūras un avotu saraksts ir plašs, tajā iekļauti svarīgākie attiecīgās nozares teorētiskie avoti, ievērotas noformējumam izvirzītās prasības. 30% avotu ir svešvalodā. • Teicamas valodas lietošanas prasmes. Bagāta valoda: plašs un precīzi lietots vārdu krājums,

			daudzveidīga teikuma uzbūve. Augsta teksta izveides kultūra (nav ortogrāfijas un interpunkcijas kļūdas, citāti un pārfrāzēšana atbilst rakstu darbu normām).
8	ļoti labi	*Pilnā mērā apgūtas studiju programmas prasības, taču reizēm trūkst dziļākas izpratnes un spējas zināšanas patstāvīgi piemērot sarežģītākiem jautājumiem*	• Anotācija latviešu un angļu valodā uzrakstīta atbilstoši vadlīnijām. • Ievadā darba mērķi, uzdevumi un pētnieciskie jautājumi formulēti pietiekami skaidri, pētījuma metodes ir atbilstīgi pielietotas, rezultāti skaidri formulēti. • Pētījuma ievads, satura izklāsts (teorētiskā un empīriskā daļa), secinājumi, priekšlikumi un nobeigums ir līdzsvaroti. • Darba teorētiskajā daļā sniegta attiecīgās zinātņu nozares avotu analīze, bet tā nav pietiekami vispusīga, bez autora novērtējuma. Citāti ne vienmēr veiksmīgi iekļaujas tekstā. • Darba empīriskā daļa atbilst ievadā iekļautajiem mērķiem un uzdevumiem. • Darbā sniegti secinājumi saistībā ar pētnieciskajiem jautājumiem. • Izstrādāti pamatoti priekšlikumi konkrētai mērķa grupai. • Nobeigums izstrādāts atbilstoši vadlīnijām. • Ievērotas noformējumam izvirzītās prasības. • Pilnībā ir ievērotas darba strukturēšanas vadlīnijas, tajā skaitā katra nodaļa sākas ar īsu tās satura apkopojumu; nodaļa beidzas ar īsu izklāsta apkopojumu. • Literatūras saraksts samērā plašs, sarakstā iekļauti svarīgākie attiecīgās nozares teorētiskie avoti. • Darba valoda ir ļoti laba: samērā plašs vārdu krājums, teikuma uzbūve daudzveidīga, bez izteiktām gramatikas kļūdām, bet ir sastopamas dažas ortogrāfijas un interpunkcijas kļūdas.
7	labi	*Apgūtas studiju programmas prasības, taču vienlaikus konstatējami arī atsevišķi mazāk svarīgi trūkumi*	• Anotācija latviešu un angļu valodā uzrakstīta atbilstoši vadlīnijām. • Ievadā darba mērķi, uzdevumi un pētnieciskie jautājumi formulēti pietiekami skaidri, pētījuma metodes visumā ir adekvāti pielietotas, rezultāti skaidri formulēti. • Ievads, satura izklāsts (teorētiskā un

		zināšanu apguvē	empīriskā daļa), secinājumi, priekšlikumi un nobeigums ir līdzsvaroti. • Darba teorētiskajā daļā sniegta attiecīgās zinātņu nozares avotu analīze, taču tā nav pietiekami vispusīga, bez autora novērtējuma. • Darba empīriskā daļa atbilst ievadā iekļautajiem mērķiem un uzdevumiem. • Sniegti secinājumi saistībā ar pētāmo jautājumu. • Priekšlikumi ir vispārīgi, ne vienmēr norādīts skaidrs rīcības algoritms. • Nobeigums izstrādāts nepilnīgi. • Darba noformējumā vērojamas dažas neatbilstības vadlīnijām. • Pilnībā ir ievērotas darba strukturēšanas vadlīnijas, tajā skaitā katra nodaļa sākas ar īsu tās satura apkopojumu; nodaļa beidzas ar īsu izklāsta apkopojumu. • Literatūras saraksts samērā plašs, sarakstā iekļauti svarīgākie attiecīgās nozares teorētiskie avoti, ievērotas noformējumam izvirzītās prasības. • Darba valoda ir laba: samērā plašs vārdu krājums, teikuma uzbūve daudzveidīga, bez izteiktām gramatikas kļūdām, bet ir sastopamas dažas ortogrāfijas un interpunkcijas kļūdas.
6	gandrīz labi	*Apgūtas studiju programmas prasības, taču konstatējamas atsevišķas lielākas problēmas nepietiekoši dziļa izpratne*	• Anotācija latviešu un angļu valodā uzrakstīta atbilstoši vadlīnijām. • Ievadā darba mērķi, pētnieciskie jautājumi un uzdevumi noformulēti daļēji skaidri. • Ievads, satura izklāsts (teorētiskā un empīriskā daļa), secinājumi, priekšlikumi, nobeigums ir daļēji līdzsvaroti. • Teorētiskajā daļā ir salīdzināti un sagrupēti literatūras avotos izteiktie viedokļi, taču nav to dziļākas analīzes. • Darba empīriskā daļa atbilst ievadā noteiktajiem mērķiem un uzdevumiem. Ir atsevišķas interesantas idejas, kas ne vienmēr pamatotas ar faktiem, argumentācija ir nepārliecinoša. Pētījuma metodes lietotas nekonsekventi. • Secinājumos visumā sniegtas atbildes uz pētnieciskajiem jautājumiem, taču tie nav

			pārliecinoši. • Priekšlikumi ir vispārīgi, iztrūkst skaidra rīcības algoritma, nav definēta mērķa auditorija. • Nobeigums ir izstrādāts pavirši. • Darba noformējumā vērojamas vairākas neatbilstības vadlīnijām. • Darba strukturēšanas vadlīnijas visumā ievērotas. • Literatūras saraksts ierobežots, sarakstā nav iekļauti svarīgākie attiecīgās nozares teorētiskie avoti, nav ievērotas noformējumam izvirzītās prasības. • Valodas lietojums ir gandrīz labs: eksistē problēmas teikumu izveidē, ir gramatikas kļūdas, vārdu krājums daļēji ierobežots, reģistrs daļēji atbilst akadēmiskajai rakstu valodai. Sastopamas ortogrāfijas un interpunkcijas kļūdas, citāti organiski neiekļaujas domas izklāstā. Ir nebūtiskas, netīšas plaģiātisma pazīmes.
5	viduvēji	*Visumā apgūtas studiju programmas prasības, kaut arī konstatējama vairāku svarīgu problēmu nepietiekami dziļa izpratne*	• Anotācija latviešu un angļu valodā uzrakstīta atbilstoši vadlīnijām. • Ievadā darba mērķi un uzdevumi ir daļēji skaidri, pētnieciskie jautājumi noformulēti viduvēji. • Informācija daļēji loģiski izklāstīta; ievads, satura izklāsts (teorētiskā un empīriskā daļa), secinājumi, priekšlikumi, nobeigums ir daļēji līdzsvaroti. • Teorētiskajā daļā ir salīdzināti un sagrupēti literatūras avotos izteiktie viedokļi, taču nav to dziļākas analīzes. • Darba empīriskā daļa atbilst ievadā noteiktajiem mērķiem un uzdevumiem, taču bez pārliecinošas dziļākas analīzes. Pētījuma metodes lietotas nekonsekventi. • Sniegtie secinājumi nav pārliecinoši. • Sniegtie priekšlikumi nav pārliecinoši. • Nobeigums daļēji atsedz darbā paveikto. • Darba noformējumā daudz neprecizitāšu. • Ievērotas darba strukturēšanas vadlīnijas. • Literatūras saraksts ierobežots, sarakstā nav iekļauti svarīgākie attiecīgās nozares teorētiskie avoti, nav ievērotas noformējumam

			izvirzītās prasības. • Valodas lietojums ir viduvējs: eksistē problēmas teikumu izveidē, ir gramatikas kļūdas, vārdu krājums ierobežots. Sastopamas ortogrāfijas un interpunkcijas kļūdas, citāti organiski neiekļaujas domas izklāstā. Ir netīšas plaģiātisma pazīmes.
4	gandrīz viduvēji	*Visumā apgūtas studiju programmas prasības, konstatējamas vairāku svarīgu problēmu nepietiekama izpratne un grūtības iegūto zināšanu praktiskai izmantošanai*	• Anotācija latviešu un angļu valodā nav uzrakstīta atbilstoši vadlīnijām. • Ievadā darba mērķi un uzdevumi ir daļēji skaidri, pētnieciskie jautājumi noformulēti nepietiekami precīzi. • Informācija daļēji loģiski izklāstīta; ievads, satura izklāsts (teorētiskā un empīriskā daļa), secinājumi, priekšlikumi un nobeigums nav pilnībā līdzsvaroti. • Teorētiskajā daļā ir salīdzināti un sagrupēti literatūras avotos izteiktie viedokļi, taču nav to dziļākas analīzes. • Darba empīriskā daļa atbilst ievadā izvirzītajiem mērķiem un uzdevumiem, taču nav dziļākas analīzes. Pētījuma metodes lietotas nekonsekventi. • Sniegtie secinājumi nav pārliecinoši. • Sniegtie priekšlikumi nav pārliecinoši. • Nobeigums daļēji atsedz darbā paveikto. • Darba noformējumā daudz neprecizitāšu. • Nav ievērotas darba strukturēšanas vadlīnijas. • Literatūras saraksts ierobežots, sarakstā nav iekļauti svarīgākie attiecīgās nozares teorētiskie avoti, nav ievērotas noformējumam izvirzītās prasības. • Valodas lietošanas prasmes ir gandrīz viduvējas: pastāv problēmas teikumu izveidē, ir gramatikas kļūdas, vārdu krājums ierobežots. Sastopamas ortogrāfijas un interpunkcijas kļūdas, citāti organiski neiekļaujas domas izklāstā. Ir netīšas plaģiātisma pazīmes.
3	vāji	*Apgūtas virspusējas zināšanas par priekšmeta svarīgākajām problēmām, taču nav spēju tās praktiski*	• Anotācija nav uzrakstīta atbilstoši vadlīnijām. • Nav izprasti darba mērķi un uzdevumi, ievadā izvirzītie pētnieciskie jautājumi ir nekorekti, virspusēji. • Ievads, satura izklāsts (teorētiskā un empīriskā daļa), secinājumi, priekšlikumi un

		izmantot	nobeigums nav līdzsvaroti, trūkst interesantu ideju, ir tikai atsevišķi, uz praksi balstīti fakti. • Teorētiskajā daļā izklāstītajā informācijā nav loģikas. • Darba empīriskā daļa neatbilst ievadā izvirzītajiem mērķiem un uzdevumiem, nav dziļākas analīzes. Izvēlētās metodes netiek darbā atspoguļotas. • Sniegtie secinājumi nav pamatoti. • Sniegtie priekšlikumi nav pamatoti. • Nav izstrādāts nobeigums, vai tas ir paviršs. • Darbs nav noformējums neatbilst vadlīnijām. • Nav ievērotas darba strukturēšanas vadlīnijas. • Literatūras saraksts niecīgs, sarakstā nav iekļauti svarīgākie attiecīgās nozares teorētiskie avoti, nav ievērotas noformējumam izvirzītās prasības. • Vājas valodas lietošanas prasmes: daudz problēmu teikuma izveidē un gramatikas kļūdu. Teksta izveides kultūra zema: daudz ortogrāfijas un interpunkcijas kļūdu Ir novērojamas tīšas plaģiātisma pazīmes.
2	ļoti vāji	*Apgūtas virspusējas zināšanas par atsevišķām problēmām, taču citās svarīgākās problēmās pilnīgi trūkst orientācijas*	• Anotācija nav uzrakstīta atbilstoši vadlīnijām. • Ievadā neskaidri formulēti darba mērķi un uzdevumi, izvirzītie pētnieciskie jautājumi ir nekorekti, izvēlētās metodes netiek darbā atspoguļotas, nav skaidra mērķauditorija. • Ievads, satura izklāsts (teorētiskā un empīriskā daļa), secinājumi, priekšlikumi un nobeigums nav līdzsvaroti, trūkst interesantu ideju, ir tikai atsevišķi, uz praksi balstīti fakti. • Teorētiskajā daļā izklāstītajā informācijā nav loģikas. • Darba empīriskā daļa neatbilst ievadā izvirzītajiem mērķiem un uzdevumiem, nav dziļākas analīzes. Izvēlētās metodes netiek darbā atspoguļotas. • Sniegtie secinājumi nav pamatoti. • Sniegtie priekšlikumi nav pamatoti. • Nav izstrādāts nobeigums, vai tas ir paviršs. • Darbs nav noformējums neatbilst vadlīnijām. • Nav ievērotas darba strukturēšanas vadlīnijas. • Literatūras saraksts niecīgs, sarakstā nav iekļauti svarīgākie attiecīgās nozares teorētiskie avoti, nav ievērotas noformējumam

			izvirzītās prasības. • Ļoti vājas valodas lietošanas prasmes: daudz problēmu teikuma izveidē un gramatikas kļūdu. Teksta izveides kultūra zema: daudz ortogrāfijas interpunkcijas kļūdu. Ir novērojamas tīšas plaģiātisma pazīmes. • Darba izpildes gaitā nepieciešami docētāja ierosinājumi un palīdzība.
1	ļoti, ļoti vāji	*Nav izpratnes par priekšmeta pamatproblemātiku*	• Anotācija nav uzrakstīta atbilstoši vadlīnijām. • Ievadā nav formulēts darba mērķis un uzdevumi, izvirzīti pētnieciskie jautājumi ir nekorekti, izvēlētās metodes netiek darbā atspoguļotas. • Ievads, satura izklāsts (teorētiskā un empīriskā daļa), secinājumi, priekšlikumi un nobeigums nav līdzsvaroti, trūkst interesantu ideju, ir tikai atsevišķi, uz praksi balstīti fakti. • Teorētiskajā daļā izklāstītajā informācijā nav loģikas. • Darba empīriskā daļa neatbilst ievadā izvirzītajiem mērķiem un uzdevumiem, nav dziļākas analīzes. Izvēlētās metodes netiek darbā atspoguļotas. • Sniegtie secinājumi nav pamatoti. • Sniegtie priekšlikumi nav pamatoti. • Nav nobeiguma. • Darba noformējums neatbilst vadlīnijām. • Nav ievērotas darba strukturēšanas vadlīnijas. • Literatūras saraksts niecīgs, sarakstā nav iekļauti svarīgākie attiecīgās nozares teorētiskie avoti, nav ievērotas noformējumam izvirzītās prasības. • Ļoti vājas valodas lietošanas prasmes: daudz problēmu teikuma izveidē un gramatikas kļūdu. Teksta izveides kultūra zema: daudz ortogrāfijas un interpunkcijas kļūdu. Ir novērojamas tīšas plaģiātisma pazīmes.